

Санкт-Петербургский городской суд
196128, г. Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д. 6

**через Смольнинский районный суд города
Санкт-Петербурга**

Адрес: 191144, г. Санкт-Петербург, ул.
Моисеенко, д. 2 А

Истец: ООО «ЮАП Холдинг»
ИНН 7807083569
КПП 780701001
ОГРН 1157847204129
Адрес: 198332, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ ГОРОД,
ПРОСПЕКТ ЛЕНИНСКИЙ, ДОМ 78,
КОРПУС 1 ЛИТЕР А, ПОМЕЩЕНИЕ 122Н
ОФИС 1

Адрес для судебной корреспонденции:
191028, г. Санкт-Петербург, Литейный пр.,
д.26 (БЦ «Преображенский двор», офис 500,
для ЮАП-СПб)

**Ответчик 1: Дмитриева Юлия
Владимировна**
Санкт-Петербург, пр. Обуховской обороны,
дом 97, кв. 19

Ответчик 2: ООО «П1»
ОГРН: 1147847126778, ИНН: 7842517353,
КПП: 784201001
191014, г.Санкт-Петербург, ул.Парадная д.8
лит.Б, пом.1-Н, офис 47

Третье лицо: ЖСК «Парнас»
ИНН 7842514730
ОГРН 1147847077564
191014, Санкт-Петербург, ул. Парадная,
д.3, корп.2, лит. А, помещение 81 Н

*С ходатайством
о восстановлении срока*

Дело № 2-1403/2022 (2-6103/2021)

**Частная жалоба
на Определение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 04.04.2022 по делу
№2-1403/2022**

В производстве Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга рассматривается исковое заявление ООО «ЮАП-Холдинг» к Дмитриевой Ю.В., ООО «П1», ЖСК «Парнас» о признании недействительным акта.

В процессе рассмотрения дела Истец обратился в суд с ходатайством по обеспечению иска в виде наложения запрета на совершение любых регистрационных действий в отношении спорного имущества, а именно однокомнатной квартиры площадью 28,09 кв.м., расположенной на первом этаже многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург;

пос.Парголово, Торфяное, Ольгинская дорога, участок 12 (северо-восточнее дома 4, лит.А по Заречной улице) кадастровый номер участка 78:36:1310101:39.

Определением Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 04.04.2022 по делу №2-1403/2022 в применении обеспечительных мер отказано.

С указанным Определением Истец не согласен в силу следующего.

1. При вынесении Определения судом сделаны противоречивые выводы.

Суд указал, что при принятии обеспечительной меры обоснованность исковых заявлений не проверяется. При этом далее суд указывает, что Истцом не доказана реальная или потенциальная угроза неисполнения решения суда.

Указанное свидетельствует о противоречивости выводов суда и неправильном применении и толковании норм процессуального права.

2. В рамках настоящего дела рассматривается вопрос о признании недействительным акта зачета предметом, которого является передача однокомнатной квартиры площадью 28,09 кв.м.на первом этаже многоквартирного дома, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пос.Парголово, Торфяное, ольгинская дорог, участок 12 (северо-восточнее дома 4, лит.А по Заречной улице) кадастровый номер участка 78:36:1310101:39.

В связи с чем, обращаясь в суд с ходатайством о применении обеспечительных мер, Истец указал, что существует возможность реализации Ответчиками имущества, являющегося спорным.

Ответчиками совершена сделка, нарушающая прав и законные интересы Истца. При этом у Ответчиков имеется реальная возможность распорядиться спорным имуществом в любое время.

Имеются основания считать, что непринятие обеспечительных мер может затруднить исполнение решения суда. Истец полагает, что у суда имеются предусмотренные законом основания для наложения запрета на совершение регистрационных действий в отношении спорного имущества на период до принятия решения по настоящему делу.

Кроме того, иных способов защиты своего нарушенного права у Истца не имеется.

Поскольку непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения, то заявленное Истцом ходатайство является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно ст.ст. 139, 140 ГПК РФ, по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда. Могут быть приняты меры по обеспечению иска в виде запрета ответчику и другим лицам, совершать определенные действия. Меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию.

Таким образом, обеспечение иска - это совокупность мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований, и является одной из важных гарантий защиты прав граждан и юридических лиц, предусмотренных гражданским процессуальным законодательством. Принятие обеспечительных мер состоит в том, что этим защищаются права истцов на тот случай, когда ответчик будет действовать недобросовестно или когда вообще непринятие мер может повлечь невозможность исполнения судебного акта.

Юридически значимыми обстоятельствами при рассмотрении заявлений о принятии мер по обеспечению иска является установление судом возможности возникновения ситуации, при которой непринятие обеспечительных мер затруднит или вовсе сделает невозможным исполнение решения суда, в случае удовлетворения иска, а также соразмерность требуемых обеспечительных мер заявленным требованиям.

Обеспечение иска представляет совокупность мер процессуального характера, имеющих целью предупредить возможные затруднения при исполнении решения суда в будущем.

Обеспечительные меры направлены на достижение эффективной судебной защиты прав и законных интересов Истца в случае, когда существует вероятность неисполнения или ненадлежащего исполнения Ответчиком будущего решения суда. Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько конкретная обеспечительная мера связана с предметом иска, соразмерна ему, каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер (п. 10 Постановления Пленума ВАС от 12 октября 2006 года № 55).

В связи с этим, Истец полагает, что совершение любых регистрационных действий в отношении имущества переданного по акту зачета к договору №02-09-09-14/ИП/ВД018 от 09.09.2014 года, а именно однокомнатной квартиры площадью 28,09 кв.м. на первом этаже многоквартирного дома, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пос.Парголово, Торфяное, ольгинская дорог, участок 12 (северо-восточнее дома 4, лит.А по Заречной улице) кадастровый номер участка 78:36:1310101:39, является соразмерной и справедливой мерой, поскольку ее неприменение может затруднить или сделать невозможным решение суда по настоящему делу.

Ходатайство о восстановлении срока на подачу частной жалобы

Истец считает целесообразным сообщить суду, что определение суда было вынесено судом 04.04.2022, получено Истцом и его представителем 15.04.2022 в почтовом отделении, что подтверждается копией почтового конверта с идентификатором отправления и отчетом об отслеживании с сайта "Почта России".

С учетом получения определения суда 15.04.2022, 15 дней (за исключением нерабочих и праздничных) истекают 06.05.2022 г. (дата подачи настоящей жалобы 22.04.2022). Полагаем, что срок на подачу частной жалобы не был пропущен ввиду получения судебного акта после истечения срока на обжалования (и с учетом того, что времени для подачи жалобы было явно недостаточно), и учитывая, что настоящая жалоба подается в течение 15 рабочих дней после получения решения суда, причины пропуска срока являются уважительными, а срок на подачу жалобы подлежит восстановлению.

Согласно ст. 331 ГПК РФ, определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление в случае, если это предусмотрено ГПК РФ.

В соответствии со ст. 104 ГПК РФ, на определение суда по вопросам, связанным с судебными расходами, может быть подана частная жалоба.

В силу ст. 332 ГПК РФ частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции.

Согласно ст. 107 ГПК РФ, в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно ст. 108 ГПК РФ, Процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня срока. В случае, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным.

Пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» установлено, что:

- суд первой инстанции на основании статьи 112 ГПК РФ восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

- для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 ГПК РФ порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного статьей 199 ГПК РФ срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьей 214 ГПК РФ срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

В силу п. 2 ст. 333 ГПК РФ, суд первой инстанции после получения частной жалобы, представления прокурора, поданных в установленный статьей 332 настоящего Кодекса срок и соответствующих требованиям статьи 322 ГПК РФ, обязан направить лицам, участвующим в деле, копии частной жалобы, представления прокурора и приложенных к ним документов и назначить разумный срок, в течение которого указанные лица вправе представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно частной жалобы, представления прокурора с приложением документов, подтверждающих эти возражения, и их копий, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 331, 332 ГПК РФ,

ПРОШУ:


1. Восстановить срок на подачу настоящей частной жалобы;
2. Определение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 04.04.2022 по делу №2-1403/2022 об отказе в применении обеспечительных мер отменить.
3. Вынести новое Определение, удовлетворив требования Истца о применении обеспечительных мер.
4. В случае неявки истца или его представителя в судебное заседание просим рассмотреть жалобу в их отсутствие.

Приложение:

1. копия почтового конверта с идентификатором отправления
2. отчет об отслеживании почтового отправления с сайта «Почта России
3. копия Доверенности на представителя Истца;
4. копия диплома о высшем юридическом образовании представителя Истца;
5. копия частной жалобы - 3 экз.

Заверенная копия доверенности на представителя имеется в материалах дела

Представитель Истца
22.04.2022

 / Евдченко П.О.